

UCHWAŁA NR 402/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny STALEWSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatur: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pani notariusz Marzeny AMBROZIAK, Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani prokurator Moniki Renaty BOŻEK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra GRENDY, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani referendarz Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani referendarz Żanety Anny LEWAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER

-POZNAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKLAS, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pana prokuratora Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pana referendarza Michała Stanisława SOKOŁA, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani referendarz Barbary Ewy SYTY, Pani asystent sędziego Joanny SZWEDKOWICZ, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Kasandry Marii TURKIEWICZ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓLKOWSKIEGO, Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓŁTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 3 czerwca 2014 r., poz. 396, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów, proponując zwrócenie uwagi na kandydaturę Pana Rafała Ambroziaka.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych r.pr. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydatury zgłoszonych radców prawnych.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczyła, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód notariusza, przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej not. Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę Pani Marzeny Ambroziak oraz Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent

sędziego Justyny Stalewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W dniu 10 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Justyna Stalewska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani asystent sędziego Justyny Stalewskiej, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Justyna Stalewska urodziła się w dniu 3 lipca 1979 r. w Augustowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Kandydatka od dnia 10 stycznia 2008 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym początkowo pracowała w X Wydziale Karnym Odwoławczym, a od dnia 1 listopada 2011 r. do chwili obecnej pracuje w IV Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Maria Piasecka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że Pani asystent posiada przygotowanie merytoryczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego. Wiedzę praktyczną nabyła w trakcie sześcioletniego okresu wykonywania obowiązków asystenta. W tym okresie wykonywała większość czynności sędziego: dokonywała analizy akt, sporządzała projekty zarządzeń i orzeczeń oraz projekty uzasadnień.

Współpracując z Przewodniczącą Wydziału zapoznała się i wykonywała powierzone Jej czynności sędziego funkcyjnego. Współpracujący z Panią asystent sędziowie podkreślali, że jest Ona osobą sumienną, rzetelnie podchodzi do powierzonych Jej obowiązków, z których wywiązuje się w sposób terminowy. Pani asystent jest doceniana za posiadaną wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także za samodzielność w wykonywaniu swoich obowiązków. Sędzia wizytator podniosła, że analiza przedstawionych akt wykazała, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane są w sposób staranny i poprawny. Opiniowana wyczerpująco ustala stany faktyczne, wskazuje podstawy prawne rozstrzygnięcia, a także dokonuje logicznej i prawidłowej subsumpcji. Projekty są jasne i klarowne. Pani Justyna Stalewska jest oceniana jako osoba niekonfliktowa, kulturalna, zorganizowana, życzliwa i uczynna. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych szkoleniach. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do zawodu sędziego. Do wykonywania tej funkcji predestynują Ją również cechy zawodowe. Otrzymała rekomendację sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Krystyny Gromek na to stanowisko.

W opiniach wydanych przez sędziów współpracujących z Panią asystent podkreśla się sumienność i duże zaangażowanie w wykonywanie obowiązków, a także dużą znajomość przepisów prawa materialnego i procedury. Pani asystent jest też oceniana jako osoba samodzielna, chętnie podejmująca nowe tematy, wykazująca inicjatywę w wykonywaniu powierzonych Jej obowiązków. Kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną. Posiada umiejętność dobrego wykorzystania nabytej wiedzy i stosowania jej w praktyce. Sporządzane przez Nią projekty uzasadnień są w pełni wartościowe i odpowiadają wymogom, jakim powinny odpowiadać uzasadnienia I instancji. Opiniowana w sposób sprawny posługuje się orzecznictwem Sądu Najwyższego, a także odwołuje do literatury prawniczej. Ponadto cechuje Ją wysoki poziom kultury osobistej, spokój, opanowanie, życzliwość i umiejętność współpracy z innymi asystentami i pracownikami Wydziału. Sędziowie opiniujący uznali, że Pani asystent Justyna Stalewska jest w pełni przygotowana do pełnienia funkcji sędziego. Równie pozytywną opinię o Pani asystent sporządził wizytator do spraw karnych SSO w Warszawie Piotr Gąciarek, który stwierdził, że Opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego oraz orzecznictwa sądowego, a nadto umiejętność trafego wykorzystania tej wiedzy w pracy. Sędzia wizytator uznał, że Pani asystent Justyna Stalewska spełnia wszelkie kryteria merytoryczne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 12 i 16 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny Stalewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (21 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 15 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała: 38 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Justyny Stalewskiej. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała jeden z najwyższych wyników podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Joanna Aktyl została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Ewelina Elertowicz-Skowera została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 409/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pan Michał Stanisław Sokół został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 411/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

Pani Barbara Ewa Syta została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 406/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Joanna Szwedkowicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Kasandra Maria Turkiewicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 407/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Natalia Samira Zientara została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 401/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Urszula Daria Żółtak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 404/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Anna Michalina Góral-Kapuścińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2015 r., Nr 48/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.

Pan Piotr Grenda został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Agnieszka Zajac została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Magda Agnieszka Figiel, Pani Iwona Gierula, Pani Barbara Jankowska-Bondzio, Pan Maciej Piotr Kur, Pani Monika Makowska, Pani Małgorzata Anna Misińska, Pan Tomasz Morycz, Pani Aleksandra Maria Partyk, Pan Tomasz Józef Partyk, Pan Rafał Pawelec, Pan Piotr Henryk Połczyński, Pani Anna Saks, Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka oraz Pani Agnieszka Zabielska cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Katarzyna Kapica została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała

od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w osobach: Pani notariusz Marzeny AMBROZIAK, Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ, Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani prokurator Moniki Renaty BOŹEK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPŁY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani referendarz Małgorzaty KORZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani referendarz Żanety Anny LEWAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYSIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pana prokuratora Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pani

referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓŁKOWSKIEGO oraz Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani asystent sędziego Justyna Stalewska spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny STALEWSKIEJ oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłosnego poparcia,
- Pani Joanny AKTYL nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny AMBROZIAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała AMBROZIAKA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jolanty BABIUCH nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Patrycji Marii BONY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Renaty BOŻEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary BRYDAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety CIEPLY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty DUŻ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy GŁUSZAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra GRENDY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina HARTMANA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry JAMRÓZ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny KOZIK-KUŚMIREK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała KRUPY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety Anny LEWAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy MEJKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy MIKLAS nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła PIJEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Justyny POBROTYN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny PODPORY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Stanisława SOKOŁA nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła STOSIO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii STRYCZEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy SYTY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny SZWEDKOWICZ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii TABIN nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ nie oddano głosów „za”, oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Macieja WIELICZKO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki WOJCIECHOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła WOJCIECHOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Przemysława WOŹNIAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii WÓJTOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki WYROBEK nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela WYSZKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Samiry ZIENTARY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza ZIÓŁKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny ŻMIJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii ŻÓŁTAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marii Anny CHMIELARCZYK -CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).